

EMC - Axe 2 : Fondements et expériences de la démocratie  
Terminale 2 : Gabriel SIMON

## **Le débat démocratique de nos jours est-il réellement bénéfique à la démocratie française, ou est-ce-que son développement devient une nuisance?**

### Résumé:

Dans cet article nous analyserons en détail la situation du débat démocratique actuel, en nous appuyant particulièrement sur celui en France, et en prenant des exemples d'autres pays démocratiques, pour montrer qu'il ne permet plus une discussion calme et profitable, dont nous pouvons tirer des enseignements et où les opinions de chacun sont entendus et écoutés, mais est devenu un concours de bruit. Nous passerons en revue les différentes modifications apportées à ce débat, leurs alternatives, ainsi que celles qui ont été abandonnées, en regardant à chaque fois leurs avantages et inconvénients.



---

### **SOMMAIRE:**

<b>Histoire du débat</b>	1
<b>Les conditions actuelles</b>	3-10
Mise en contexte	3
Avantages	5

Inconvénients	7
<b>Les alternatives</b>	<b>10-14</b>
Par le passé	10-11
Definition	10
Avantages	11
Inconvénients	11
Pour le futur	11-14
Definition	11
Avantages	12
Inconvénients	13
<b>Conclusion</b>	<b>14</b>
<b>Sources</b>	<b>15-16</b>

## Histoire du débat:

Le terme “débat” viendrait du fait de dé-battre, avec le verbe “battre” provenant du latin *battuare*, donner des coups. Donc en 1050, lors de sa première apparition dans la langue française, le terme a une forte connotation violente, Il renvoie à l’idée d’une dispute ayant pour origine un désaccord.

Cependant, en 1283, le verbe s’adoucit, notamment dans les *Coutumes de Beauvoisis*, ou il prend une connotation bien plus positive, celle d’une discussion pacifique sur un désaccord. Le verbe est expliqué par l’expression “débattre pour ne pas se battre”.

Suite à cela, le terme prend la connotation générale d’un échange pacifique d’arguments pour convaincre ou persuader une personne avec qui nous sommes en désaccord, que notre point de vue est le meilleur.

Notamment, nous voyons apparaître la définition du dictionnaire l’académie française : “Discussion publique, dirigée et organisée autour d’un thème.”

Cependant, bien avant que le mot et les connotations apparaisse, l’humain, et plus précisément, celui vivant dans des sociétés “démocratiques” - soit des sociétés dans lesquelles il est possible de discuter librement - à toujours eu des points de vue et des opinions différentes, et à donc toujours eu besoin de discuter et de convaincre l’autre parti de ses idées.

Par exemple, l’état bestial du débat est présent lorsque l’homme est préhistorique, il doit vaincre physiquement pour asseoir son autorité et son opinion. Or, nous voyons dans les sociétés plus “civilisées”, comme à Athènes, dans la Grèce de l’antiquité, que cet état de fait ne marche plus. En effet, le procédé utilisé pour débattre est la rhétorique, procédé inventé par les grecs, pour leur permettre de s’imposer dans des états citées, ou la violence est très mal vue. Au V<sup>e</sup> siècle avant JC, la rhétorique apparaît comme l’outil pour permettre au propriétaires de garder leurs biens (dont les preuves d’appartenances judiciaires n’existaient pas), et de convaincre le reste de la population, qu’après le retrait du tyran en Sicile, ces terres leurs appartiennent toujours. Puis, quand surgit la démocratie athénienne, soit le pouvoir par le peuple, il devient nécessaire pour ces “dirigeants” de pouvoir imposer leurs opinions sans avoir sans cesse recours à la violence. C’est dans l’agora, lieu de discussion, et prise de décision politique que les sophistes et leurs rhétorique prennent de l’importance, en produisant des discours visant à convaincre et persuader les électeurs.



Puis, au cours de l'histoire, le débat s'est plus ou moins imposé comme moyen de structurer la vie démocratique, pour permettre une décision la plus majoritaire.

La démocratie telle que nous la connaissons se base donc sur le débat pour imposer son opinion. Le terme "débat" est donc un terme à vaste connotations. Cependant nous nous limitons dans cet article à un aspect, le débat démocratique. Par cela, nous entendons le débat qui a pour objectif de discuter et de réfléchir à la démocratie, que ce soit au concept global, ou simplement par rapport au programme d'un candidat.

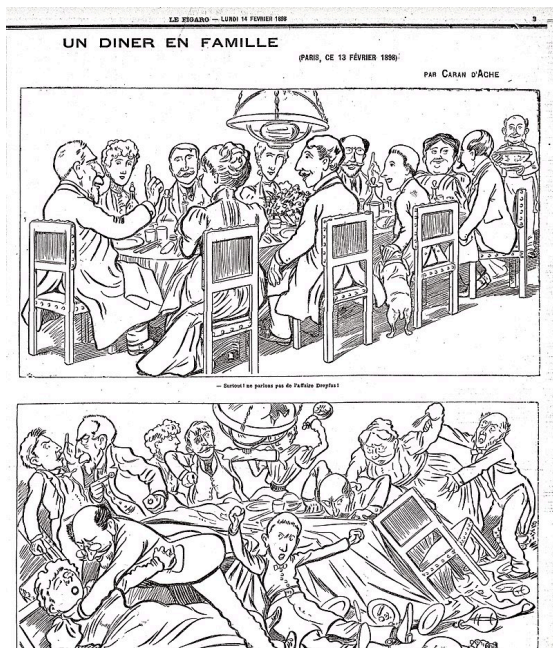
## I) Les conditions actuelles:

### Mise en contexte:

Notre société devient de plus en plus informatisée. Dans ce contexte là, tout se numérise, que ce soit le travail, que les médias, en passant par la politique.

De plus, l'ère du numérique amène un autre problème grandissant : l'anonymat. En effet, comme tout un chacun utilise un pseudo pour son identité numérique, il devient plus difficile de les trouver. Or, ceci donne un accès de confiance à des personnes malveillantes qui ne respectent pas les règles d'un débat.

Le débat démocratique s'est donc présent dans trois domaines: le présentiel, à la télévision, ainsi que sur toute plateforme numérique notamment sur les réseaux sociaux. Nous pourrions aussi mentionner les journaux, mais leur débat est un débat fixe, sans réelles interactions.



Quand nous parlons de débat présentiel, cela signifie un débat qui se fait dans les interactions quotidiennes, et qui n'utilisent pas d'intermédiaires tel qu'un écran, ou un papier. Un exemple de débat présentiel serait entre deux camarades de classe, pendant une pause, entre deux collègues de bureaux autour d'un café, ou entre les personnes d'une même famille pendant un repas. C'est la forme de débat la plus présente, car même si non mesuré, elle est pratiquée presque constamment, sans réelles conditions, et par tout le monde.

Legende du dessin:

-Surtout ne parlons pas de l'affaire Dreyfus

-... ils en ont parlé.

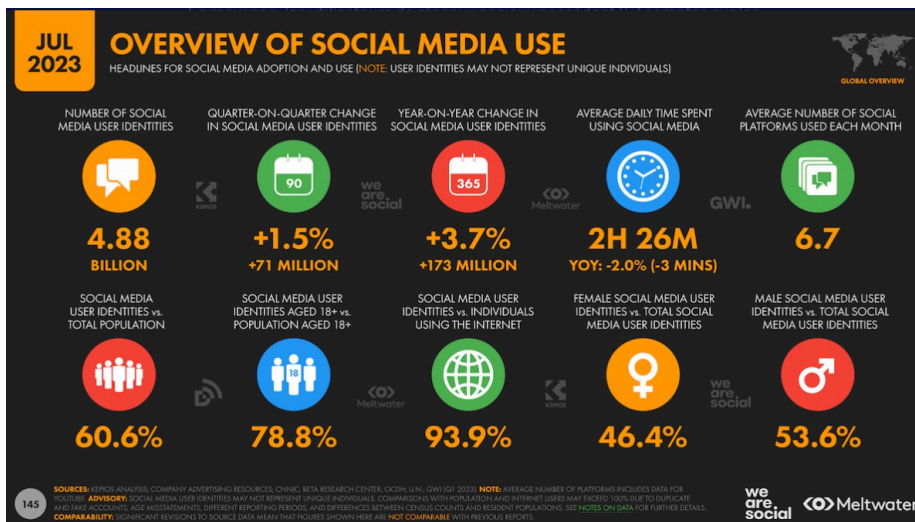
Le débat démocratique à la télévision est moins présent qu'un présentiel, mais il est plus encadré, avec des sujets précis, des temps accordés, et invités rigoureusement choisis. Il se déroule lors d'émissions spécifiques, dédiées à cela, tel que "L'Émission politique", émission dans laquelle différents candidats débattent entre eux pour défendre leur points de vue sur la direction à prendre par la démocratie, ou l'émission "C politique", ou différentes invitées débattent sur des sujets actuels, qui ont un lien avec l'état de la démocratie, et débattent quant à l'impact que ces sujets auront sur nos démocraties.

## L'EMISSION POLITIQUE



Les débats à la télévision sont d'une grande importance car ils sont regardés massivement. En effet, le débat du second tour de l'élection présidentielle française par exemple, à été en 2022 visionné par plus de 15,6 millions de français, soit une énorme audience à convaincre. En général, la télévision est visionnée par 5,4 millions de téléspectateurs quotidiens dans le monde.

Le prochain média de débat démocratique se trouve sur les plateformes numériques, que ce soit des plateformes de vidéos, ou des réseaux sociaux. Cette forme de débat à pris énormément d'ampleur dans les vingt dernières années avec la croissance phénoménale des réseaux sociaux comme Facebook, X, Meta ou Snapchat, et des plateformes de streaming tel que Youtube ou Twitch. Sur ces plateformes la discussion est engagée anonymement, sans encadrement ou règles précise. Cependant il ne faut pas la négliger, car elle a son importance.



En effet, avec plus de 4.9 milliards d'individus sur les réseaux, soit 61% de la population mondiale, et plus de deux heures et demie de temps d'utilisation journalier, la portée des réseaux sociaux est plus qu'importante, et une opinion bien communiqué à travers ceux-ci pourraient faire l'objet d'un accord massif.

Dernièrement, les journaux, qu'ils soient numériques ou papiers, sont aussi un point à considérer, bien qu'ils ne fassent pas réellement du débat à proprement parler, puisqu'il n'y a pas de discussion, ni d'interaction, le lecteur lit juste l'opinion du journaliste. Ce qui est important, c'est leurs capacité à lancer le débat. Que ce soit en mettant à jour une polémique, ou en mentionnant un sujet tabou, les lecteurs d'un journal réagiront, et en discuteront peut-être avec leurs proches. Cela peut même tourner à un débat national dépendant du sujet. Avec un public approximatif de plusieurs centaines de millions (aucune statistique précise n'existe), un problème démocratique peut vite devenir un problème national.



Par exemple, lorsque les bureaux du journal Charlie, journal caricatural, et dénonciateur, se font attaquer, le peuple sent la démocratie, et son principe d'expression libre en danger, et manifestent en soutien. Suite à cette attaque, plus de 4 millions de Français sont descendus dans les rues, pour demander à ce que ce problème démocratique soit résolu.

## Avantages

Les conditions du débat démocratique sont celles-ci pour une raison. Elles doivent bien être utiles pour être si présente, au bout de 2500 ans d'évolutions (à partir de la naissance de la démocratie athénienne jusqu'à aujourd'hui).

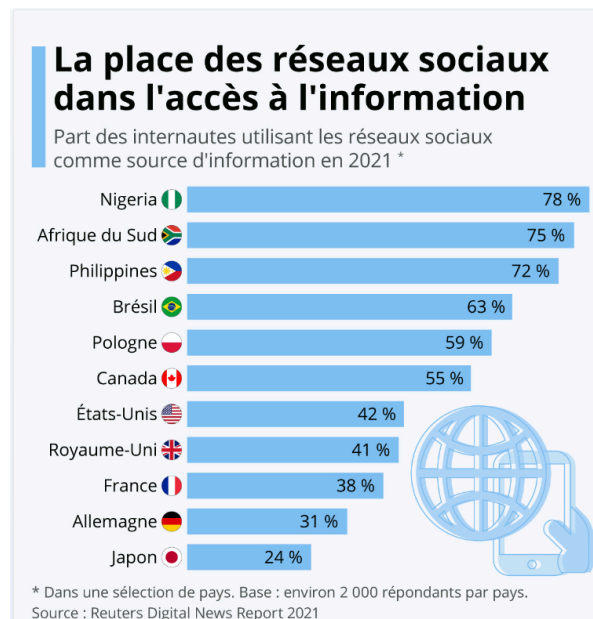
Mesurons donc les avantages des quatres axes de débat démocratique de notre système actuel.

Le débat en présentiel se faisant tout le temps, sans contraintes de sujet ou de temps, il permet une plus grande discussion, et donc plus de solutions que les autres formes de débat. De plus, un de ses avantages, c'est la diversité des débatteurs. En effet, des personnes de situations différentes peuvent débattre autour d'un ou plusieurs sujets communs. Cela aide à voir les différents points de vue, que les personnes ne verraient pas autrement.

D'un autre côté, le débat télévisé est plus "sérieux", en comparaison à la liberté et la structure du débat présentiel. En effet, le débat télévisé est encadré, avec un nombre limité de participants, des temps de paroles précis, des sujets donnés, et des questions pour structurer le débat. Cela permet d'avoir des échanges plus calmes (normalement), et plus pertinents. De plus, cela permet d'aborder plus précisément un point précis, et de ne pas faire un débat superficiel et trop général. C'est bien ce qu'on voit lors des élections, des candidats sont placés face à face, et questionnés sur différents aspects de leurs programmes, et comment ceux-ci seront-ils bénéfiques à notre démocratie.



Du côté des plateformes numériques, les avantages sont, de façon étonnante, présents. En premier lieu, nous savons que l'information est cruciale dans un débat, car il faut d'informer pour savoir quelle opinion argumenter et comment.



De ce côté-ci, les réseaux sociaux proposent une démocratisation, et un accès de plus en plus facile, rapide et constant à l'information. En effet, nous voyons que l'accès est plus aisé, car environ 50% des Français s'informent aujourd'hui par les réseaux sociaux. Deuxième avantage, ils facilitent la parole et le débat. En effet, comme chacun peut créer un compte et partager, chacun peut exprimer son avis, quelle que soit son origine, son âge, son bord politique, etc... Cela permet à des communautés plus minoritaires de se faire entendre, et aux instances politiques de voir l'avis de la population. Toujours dans la veine des minorités, comme les réseaux sociaux sont présent partout dans le monde, et sont utilisé par la majorité de la population, cela permet

à certaines minorités, qui n'avaient auparavant pas accès au monde extérieur, que ce soit à cause de géographie, ou de système politique, de voir qu'elles sont les conditions autre part, et de s'y comparer. Si ces populations se rendent compte qu'elles sont en fait opprimées, elles pourront s'exprimer facilement et débattre leurs causes et leurs libertés, avec l'aide du monde entier.



Finalement, même si tout le monde peut y accéder, s'y informer et débattre, cela ne sert à rien, si personne n'est là pour les entendre. Heureusement, les réseaux sociaux sont devenus d'une telle importance, que les figures politiques sont obligées d'y participer. Cela permet aux citoyens de s'adresser

horizontalement à ces personnes là, pour débattre avec elles des conditions démocratiques, débats impossibles dans la vie courante.

Finalement, l'avantage du journal, est, comme dit précédemment, de transmettre plusieurs sujets de débats, ainsi que les informations qui vont avec.

On remarque donc que les formes de débat actuelles ont bien des avantages.

## Inconvénients

Cependant, nous ne sommes pas non plus dans le système idéal pour débattre. En effet, les formes présentées auparavant ont toutes des inconvénients.

Le débat présentiel présente par exemple quelques inconvénients évidents.

Il est fort probable que si un débat non-cadré, il dégénère, car l'humain a tendance à s'imposer de quel que soit le moyen. Plus généralement, quand nous avons un désaccord profond avec une personne, notre première réaction est la violence.

Comme le débat n'est pas cadré, il n'y a pas de façon d'éviter cette issue. De plus, le sujet n'étant pas fixé, il est peu probable que les deux parties débattent sérieusement pour trouver la meilleure solution, en général, ce qu'il se passe, c'est que la discussion transite d'un débat à l'autre sans fin réelle.

Le débat télévisé, n'est pas exempt de problème.

Il y a trois problèmes avec ce type de débat.

Premièrement, le monde de la télévision est mesuré et s'articule autour des audiences. Il faut donc, dans une société ultra-capitaliste, avoir une audience de plus en plus grande. Cela amène deux des trois problèmes.

D'abord, pour attirer l'audience, il faut être actuel, car les gens veulent être "à la mode" c'est-à-dire être au même niveau et pouvoir discuter du sujet récent avec leurs pairs. Cela limite donc les sujets de débats à des problèmes nouveaux, et empêche des débats plus vieux, même si irrésolus d'être débattus. La démocratie n'avance donc pas, puisqu'on délaisse les sujets qui ne sont plus nouveaux.

Par exemple, quand la guerre en Ukraine (24/02/2022) commence, tous les débats se tournent sur cette guerre, et son danger par rapport à nos démocraties, de la dictature qui avance en Europe. Puis, quand commence la guerre israel-hamas (7/10/2022/), le sujet de l'avancée de la dictature russe en Europe est complètement délaissé par les médias en faveur du débat des conséquences du conflit israel-hamas sur nos démocraties, avec la montée de l'antisémitisme.



Ensuite, toujours à cause de l'audience, les différentes chaînes de télévision doivent faire parler d'elles. Ils ont pour cela trouvé un très bon moyen, ils invitent principalement des figures extrêmes pour débattre, car ils sont sûrs que ces figures "feront du bruit", et des polémiques, et feront parler d'eux.



Par exemple, nous entendons beaucoup de gens parler de cnews ou bfm tv, mais peu d'arte ou de c politique. Pourquoi? C'est parce que cnews et bfmtv invite souvent des personnalités comme Jean Luc mélenchon,

Éric Zemmour ou Marine Le Pen, et non Olivier Véran, ou Edouard Philippe

Ils font cela car ces personnes font souvent polémique.

On assiste donc à un phénomène que l'on pourrait appeler la "scoopisation", soit le fait de toujours chercher la nouveauté, le bruit, le scoop.

Le troisième problème est le "débat de gladiateur". C'est à dire que le débat à la télévision n'est plus un débat constructif, à visée d'amélioration de la démocratie, mais un concours de dominance, il ne s'agit plus de raisonner avec son adversaire, mais de l'affaiblir, de se montrer fort, et de dominer pour que son opinion unique soit choisie. Le candidat utilise pour cela plusieurs techniques rhétoriques pour mettre l'adversaire en difficulté, non pas dans ses idées, mais dans ses paroles.

L'exemple le plus frappant est encore le débat du deuxième tour de la présidentielle, lorsque la tête de liste des deux partis finalistes s'affrontent, ils ne cherchent pas la meilleure solution pour gouverner le pays le plus démocratiquement possible, ils cherchent à imposer leur parti, leurs idéaux, et leurs façons de gouverner.

Bien évidemment, les réseaux sociaux sont nuisibles aux débats démocratiques et, par extension, à la démocratie.

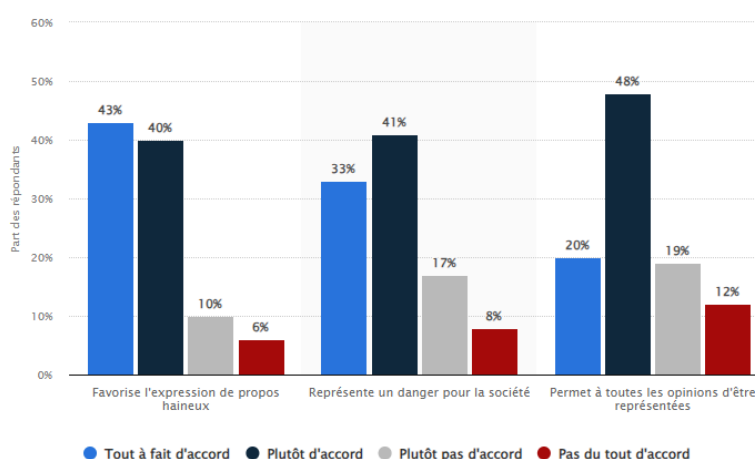
Nous avons déjà mentionné que à la base d'un débat se trouvait une information vraie et solide, un débat qui ne se base sur aucune information ou sur des mensonges est inutile, voir même contre-productif.



Or les "fake news", "deep fakes", et plus généralement la désinformation est un phénomène grandissant dans les réseaux sociaux. En effet, peu de publications sont vérifiées alors que la portée de chacune des publications est énorme. C'est pour cela que ce genre de fausses informations se répandent comme des traînées de poudre, alimentant de faux débats, qui remplacent les plus importants. Par exemple, pendant la crise du covid-19, une fake-news populaire était que le

vaccin insérait en nous une puce électronique 5G, pour nous tracer et nous fiché. Cela a mené à des débats comme quoi les pays comme la France étaient des pays autoritaires car ils surveillent leurs citoyens et les influencent pour qu'ils élisent tel ou tel parti. Ce genre de débat était inutile et mettait en danger une démocratie stable.

De plus, chacun peut se créer un compte et une identité numérique anonyme. Cela nuit à la qualité des débats, car l'anonymat fournit un boost de confiance en soi, parfois trop poussé



qui encourage les participants à abandonner toute civilité, et devenir haineux, et extrêmes. Un internaute qui se retrouve devant une publication ayant un avis contraire au sien, utilisera l'excuse de l'anonymat pour bombarder le débat de haine, et de d'arguments non pertinents.



Cela rendra ce débat inutile, et il sera abandonné, donnant raison à la personne haineuse qui n'a pas fait avancer le débat. Par exemple, si un individu poste qu'il trouve le système d'élection français mauvais, il se retrouve incendié de messages me traitant de traître, de créateur de haine ou d'anti-patriote, et les éléments du système d'élection qu'il remettait en cause et qui pouvait être amélioré ne le seront pas, ce qui ne bénéficiera pas la démocratie. Deuxièmement, encore à cause de l'anonymat, l'écoute de l'autre, le principe basique d'un débat est bafoué. Il arrive alors un dialogue de sourd, ou aucun des partis ne paye attention aux opinions et arguments de l'autre, mais se contentent d'insulter l'autre et de répéter leurs opinions.

Par exemple, nous avons pu lire il y a quelque temps, une discussion entre un platiste (personne croyant que la terre est plate), et un scientifique. Le scientifique essayait d'expliquer au platiste pourquoi la terre est ronde. Or le platiste répondait à chaque argument en disant que le scientifique était corrompue par les Américains, pour croire et donner de l'argent à la nasa, qui n'est en fait qu'une façade.

Dernièrement, nous pouvons constater les inconvénients des débats provenant de journaux. Ces débats sont basés sur l'information donnée par ces journaux. Or, cette information est donnée par rapport au bord politique du journal. Le débat sera donc déjà axé sur une opinion. De plus, il faut que le lecteur réagit à l'information et lance le débat, ce qu'il n'est pas obligé de faire.

Les deux prochains problèmes sont applicables pour toutes les formes actuelles de débat. Nous vivons dans une société qui s'est de plus en plus médiatisée, et où chaque parole est stigmatisée et est automatiquement associée à une opinion, et une catégorie, s'opposant à une autre. A cause de cela, quoiqu'on dise, cela pourrait se retourner contre nous, éliminant toute tentative de débat. Par exemple, si un individu exprime l'opinion que la démocratie est trop rare en Afrique, il se ferait automatiquement labellisé comme raciste et pro-blancs, alors qu'il désire simplement trouver une solution à l'instabilité politique en Afrique du Nord. Cela se retrouve à la télévision, lorsque Guillaume Meurice se moque de Netanyahu, il est aussitôt condamné comme antisémite.



Dans les réseaux sociaux, nous retrouvons le phénomène de wokisme, ou "identity-politics", le fait de débattre par rapport à la catégorie et pas par rapport à des opinions ou des arguments.

Naturellement, les personnes qui auraient pu être acteurs du débat, et faire avancer les choses n'oseront pas s'imposer, et se taisent de peur d'être condamnés.



Le dernier problème est celui de la bulle filtrante. Nous n'écoutons, lisons, côtoyons et n'intégrons que des groupes ou des personnes dont les opinions et les circonstances sont en accord avec les nôtres. Or, cela est un problème, car nous ne prenons jamais les autres points de vue en compte. Progressivement, cela crée des communautés qui se renforcent dans leurs opinions, qui se croient majoritaires, et lorsque plusieurs de ces communautés se rencontrent, des difficultés et des incompréhensions sont donc inévitables, et cela mène à des conflits.

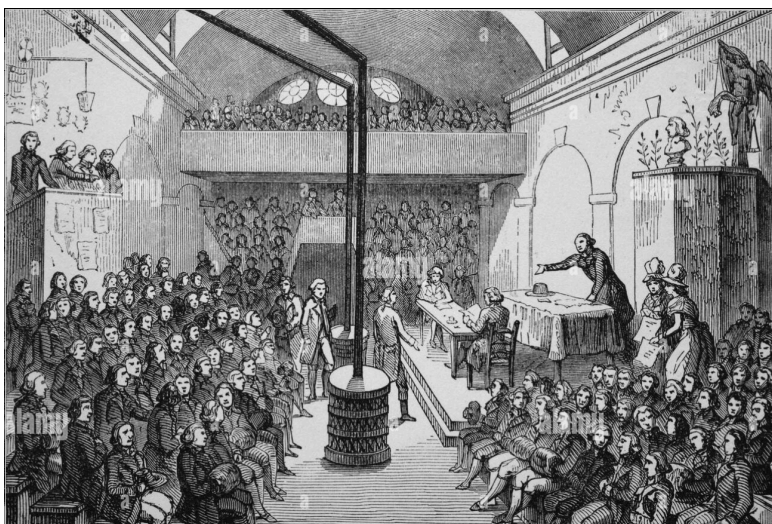
Par exemple, nous ne nous rapprocherons pas d'une personne dont nous savons l'avis politique contraire au nôtre.

Identiquement, à la télévision, dans les journaux et les réseaux sociaux, nous ne suivons que des chaînes, les titres et les groupes qui confirment nos opinions. De plus cela est renforcé par les algorithmes, qui pour s'assurer que nous passons plus de temps sur leurs plateformes, nous proposent des contenus que nous aimons, et rejettent ceux contradictoires à ceux-ci.

## 2 ) Les alternatives:

### Par le passé, gardé et abandonnées:

#### Définition de l'alternative:



Aux temps de la révolution, autour de 1789, quand les opportunités de rencontres amenées par les réseaux sociaux n'existaient pas, nous pouvions trouver ce qu'on appelait des "clubs", qui étaient des rassemblements de plusieurs personnes dans des cafés, pour discuter et débattre des conditions politiques ou sociales de leurs sociétés. Ces clubs prirent leurs essors lors des alternances entre monarchie

et République, puis furent abolis l'empire de 1793.

On peut compter parmi ces clubs les jacobins, les girondins, montagnards et autres.

Malheureusement, après leurs abolitions, ces clubs ne furent pas re-instaurés, et tombèrent dans l'oubli.

### Avantages :

Ces clubs présentaient des caractéristiques que nous ne trouvons plus aujourd'hui dans les rassemblements.

Premièrement, ces clubs réunissaient des personnes d'horizons différents, car il n'y avait pas de conditions comme des inscriptions, ou une adhésion à un parti politique. N'importe qui pouvait y assister et participer quand il le voulait.

Ces réunions étaient organisées toutes les semaines, ce qui donne une régularité et impose une certaine discipline, contribuant à une croissance de ces débats, et à une amélioration quant à leur contenu.

De plus ces rendez-vous étant physiques, la présence en face des participants de leurs adversaires les invitent à être modérés, et à se comporter calmement.

Ces avantages étaient notamment ce qui les a rendus si redoutables pour l'empire, qui craint que ces clubs ne le fassent chavirer.

### Inconvénients:

L'inconvénient, c'était que les membres devaient avoir un certain seuil de richesse, devaient bien évidemment (compte tenu de l'époque), être des hommes, et même s'ils étaient libres de venir, les paysans ne venaient pas, puisqu'ils n'avaient pas le temps, donc ces clubs étaient implicitement réservés à la bourgeoisie et la moyenne classe.

De plus, ces clubs deviennent de plus en plus célèbres, leurs adhérents commencent à se fixer, ainsi que leurs opinions politiques, faisant de ceux-ci plus des partis politiques que des clubs de débat.

## **Pour le futur, solutions possibles:**

### Définition de l'alternative:

Plusieurs solutions sont possibles pour améliorer ces conditions, certaines en s'inspirant du passé, et d'autres en améliorant celles que nous avons déjà.

La première alternative pourrait s'inspirer des clubs. Nous pourrions ré-instaurer ce système de clubs, dans des cafés, avec des accès non contrôlés, ouverts à tous, et dont la participation serait obligatoire dans un club différent chaque semaine, pour éviter de se borner à un seul avis. Dans ces clubs, les participants apprendront en pratiquant, comment débattre de façon pertinente, et débattront de sujets en rapport avec la démocratie, quelles sont ces failles ? Comment les réparer ? Quels sont ses avantages ? Comment les améliorer ?...

La deuxième alternative serait une amélioration des débats et des conditions sur les réseaux sociaux.

Il faudrait rajouter toujours plus de modérateurs, (avec des conditions de travail raisonnables bien sûr), pour s'assurer que ces internautes appelés les "trolls", ou les blagueurs en français, ne nuisent pas aux conversations. De plus, il faudrait faire passer certaines lois, qui éviteraient les abus et les cyber-crimes, ainsi que les appliquer, que le cadre judiciaire soit le même sur les réseaux que dans la vie réelle.

Une “brigade vérificateurs” pourrait éventuellement être créée avec le but d'enquêter sur la véracité de chaque post, pour éviter la propagation de fake-news. Un post vérifié recevrait une insigne, et un post faux se verrait marqué, et potentiellement supprimé.

Il faut aussi impérativement rendre l'anonymat le plus minimal possible, faire en sorte que les gouvernements et polices puissent retrouver un internaute, et que chacun ait une identité numérique aussi importante et unique que celle qu'ils ont dans la vie réelle.

Un changement de paradigme des algorithmes est nécessaire. Au lieu de proposer à l'internaute des post qu'il aurait tendance à aimer, lui proposer aussi des post qui vont à l'encontre de ses convictions, pour que l'internaute soit confronté à la diversité du monde. Il serait aussi idéal (et probablement utopique) d'avoir un engagement de la part des institutions politiques, d'une certaine présence sur les réseaux sociaux, pour que les débats soient vus, ainsi que l'engagement des particuliers, et des individus, à se comporter le plus civilement possible, et de ne pas nuire aux discussions, en respectant les loi mises en places.

Finalement, il faudrait modifier les débats télévisés, de sorte à ce qu'on retiennent plus le débat que ce qui l'accompagne. Nous pensons notamment à l'importance de l'apparence, tout est visuel lors d'un débat télévisé, allant des vêtements, aux gestes, et mêmes aux mimiques du visage. Pour pallier cela, nous pourrions imaginer une émission où les candidats sont cachés. Cette émission serait, en plus, axée non pas sur des débats d'actualités, mais ceux qui sont toujours sans réponses, et inviterait des candidats tout au long de l'année, de tout bord, politique, social, économique ou autres.

#### Avantages:

L'avantage de cette première alternative, est qu'elle permet une avancée constructive du débat démocratique, et si les idées qui sortent de ces débats sont écoutés par les gouvernements, elles pourraient même avoir une réelle influence sur la démocratie. De plus, cela éduquerait les citoyens dans l'art du débat, améliorant par cela les discussions de tous les jours, ainsi que toutes les autres formes de débat.

Ces clubs, et leurs participation obligatoire une fois par semaine, pourrait aussi faire naître en ces citoyens, une forme d'engagement, une envie de défendre ces débats, d'y venir sans y être obligé, et de s'engager à exporter les connaissances apprises, et la pratiquer en dehors du débat.

La participation à des clubs différents chaque semaine, est une des solutions pour éviter le phénomène de bulle filtre, car nous serions placés devant des avis que nous partageons, d'autres que nous opposons, et certains que nous ne découvrons juste. Grâce à cette structure, nous pourrions former un opinion raisonnée, et argumentée, ainsi que potentiellement plus juste.

En ce qui concerne les réseaux sociaux, les modifications apportées amènent des avantages à court et long terme.

L'augmentation du nombre de modérateurs résulterait à un environnement plus calme sur ses plateformes, sans danger de trolls ou d'insultes, ce qui permettrait au débat sur ces plateformes d'être plus calme et moins dangereux.

De plus, l'importation sur les réseaux sociaux d'une forme de loi déjà existante dans nos sociétés à pour but de permettre au débat d'être encadré judiciairement tout au long de sa

procédure, et pour être sûr que les solutions qui en ressortent soient valides par rapport à la morale humaine actuelle.

La création de cette "brigade" entraînera donc logiquement la décroissance des fake news, et permet aux internautes d'être plus informés, ce qui conduit à des arguments basés sur des informations valides, et donc un débat plus pertinent et plus raisonné.

La baisse de l'anonymat apporterait une atmosphère bien plus réelle aux discussions, calmant certains internautes, car ils se retrouvent face à d'autres vraies personnes, et non simplement d'autres "commentaires". Cela devrait contribuer à rendre le débat démocratique sur les réseaux sociaux plus honnête et respectueux.

La modification des algorithmes est elle aussi très importante. En effet, c'est celle-ci qui contribuerait le plus à l'amointrissement, et éventuellement la disparition de cette bulle-filtre, en confrontant l'internaute au monde entier, et pas seulement le sien.

La question de l'engagement des institutions contribue à encourager les internautes à débattre de politiques, car ces débats seraient visibles par les institutions qui gouvernent le pays. Donc, si le gouvernement remarque le débat, il remarquera les solutions intéressantes de celui-ci, et cela pourrait aboutir à un changement

Cette visibilité par le gouvernement encouragerait les internautes à s'engager dans leurs débats et leurs causes au lieu de débattre juste pour passer le temps. Avec cet engagement, à débattre sérieusement, d'autres internautes, jusqu'ici silencieux car ils trouvaient le débat superflu, à entrer dans la discussion.

La nouvelle émission télévisée proposée plus tôt apporterait des avantages avec chacune de ses modifications.

Le fait que les candidats soient cachés implique logiquement que les téléspectateurs ne prêteront pas attention, ni jugements à leur apparence. Donc, s'ils ne les voient pas, ils concentreront leurs attention sur autre chose, les discours. Les candidats seront donc obligés de faire attention à ce que leurs discours soient le plus efficace possible, et le plus constructif.

Ensuite, le fait de ne s'intéresser qu'aux débats non résolus implique moins de polémiques, ni de jugement actuels, encourage donc les candidats à chercher une réponse sans arrière-pensées d'élections. Puisque les candidats n'ont pas à s'intéresser à des potentielles élections, ils peuvent se concentrer sur la recherche d'une solution au débat. Il y aura donc plus de chances de trouver cette solution (s'il y en a une). Une fois cette solution trouvée, la démocratie pourrait être améliorée en conséquence. De plus, cela enlève la nécessité du débat de gladiateur, car la question de qui gouverne n'est pas abordée.

Finalement, la diversité des candidats permet elle aussi d'éviter le débat gladiateur, car elle n'oppose pas seulement deux ennemis, mais elle oppose différents points de vue. Cela à aussi l'avantage de réduire le phénomène de bulle-filtre.

### Inconvénients:

Bien évidemment, à toutes les solutions leurs inconvénients, celles-ci ne sont pas exemptes. Il faut prendre en compte, pour la première alternative, que les êtres humains ne sont pas parfaits et tous respectueux. Il est malheureusement très possible que certains décident de ne pas aller à ces clubs, de n'aller à qu'un seul d'entre eux, ou de se comporter d'une façon nuisible aux débats, le rendant extrémiste ou violent. De plus, l'aspect obligatoire pourrait vexer certaines personnes, qui y iraient pour ne pas enfreindre la loi, mais qui ne participeraient pas, n'écoutant ni le débat, ni les idées, ni les possibilités d'amélioration.

Les réseaux sociaux étant un phénomène mondial, il est très peu probable qu'une solution convienne à l'ensemble des utilisateurs.

Il est très possible que si une plateforme réduit l'anonymat de façon à le rendre presque inexistant, et augmente drastiquement son nombre de modérateur, et qu'une brigade avec la possibilité d'enlever n'importe quel post qu'ils jugent nuisible, soit mis en place, une grande partie des utilisateurs (spécialement ceux qui endommagent le débat), accuseront cette démarche de "mesure de censure et de surveillance de masse", et traiteront les pays à la racine de "pays totalitaires", alors que l'intention est totalement inverse.

Le sujet de la loi dans les réseaux sociaux est un sujet épineux, car il reflète le pouvoir de chaque pays. En effet, le système judiciaire implanté sera le reflet de celui du pays qui a le plus de *soft power*, soit le fait de pouvoir influencer des pays extérieurs. Or cela poserait problème, car le système judiciaire d'un pays serait imposé sur des utilisateurs d'un pays avec un système différent. Il faudrait donc que ce système soit une justice internationale et mondialement acceptée. Or cela n'existe pas encore, ce serait une mission pour l'ONU.

Le changement des algorithmes est une solution qui est évidente et demandée depuis que les effets des algorithmes ont été observés. Cependant, comme ces algorithmes sont faits principalement par les GAFAM pour gagner encore plus d'argent, et que ces sociétés sont pratiquement intouchables, il est pratiquement impossible qu'ils changent réellement l'algorithme.

Tandis qu'il est bien de placer de l'espoir dans les individus, pour qu'ils s'engagent, que ce soit personnellement, ou dans une institution, il faut quand même être réaliste.

La plupart des personnes ne sont pas prêtes à s'engager dans quoique ce soit juste parce qu'on leur dit. A la place, ces personnes privilégient leurs plaisirs et intérêts personnels et immédiats. Nous le voyons bien en analysant la situation de vote en France, il n'est pas obligatoire, et à la dernière élection, le taux d'abstention est proche de 30%. De plus, l'utilisation de jet privé par les gouvernements a été condamné, mais comment sont venus ces gouvernements à la COP 26 et 27... en jet privé.

Finalement, la solution pour la télévision serait, même si appliquée, inutile. En effet, si l'émission tourne autour des débats non-résolus, et non-actuels, il est improbable qu'elle devienne connue et populaire, elle passera sous le radar des téléspectateurs qui préféreront les anciennes émissions, plus "à la mode".

De plus, même s'il n'y a pas d'enjeu spécial, il est dans la nature humaine de gagner par tous les moyens, donc les candidats privilégieront la victoire au dessus de la recherche de solutions.

## Conclusion:

En conclusion nous pouvons dire que il est vrai que l'évolution du débat démocratique en France a bien des avantages, il est tout de même de moins en moins pris au sérieux, et est devenu de plus en plus une sorte de concours du plus fort, une lutte pour le pouvoir, et l'amélioration ou la critique de notre démocratie est devenue moindre.

Nous avons vu qu'il y a eu des façon bénéfique de faire le débat démocratique dans le passé qui ont été oubliés, et nous avons pu proposer des solutions pour les problèmes actuels, en améliorant le système que nous avons déjà.

Cependant il est nécessaire de considérer que cet article est un jugement par rapport à une époque, il est bien possible que dans le futur, il y ait un changement majeur, et que tout ce qui est écrit ici devienne obsolète et même peut être interdit. Il faut aussi rappeler qu'il n'y a

pas de système parfait, et que quelque soit les solutions que nous apportons, elles auront des inconvénients qu'il faudra régler.

## Sources

Histoire du débat:

<https://www.rcf.fr/articles/actualite/dou-vient-le-mot-debat>

Définition du débat:

<https://www.dictionnaire-academie.fr/article/A9D0179>

Débat chez les grecs:

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Rhétorique\\_grecque](https://fr.wikipedia.org/wiki/Rhétorique_grecque)

Débat démocratique

<https://www.schoolmouv.fr/cours/faire-vivre-le-debat-dans-une-democratie/fiche-de-cours>

Audience du débat présidentielle 2022

<https://www.la-croix.com/Debat-Le-Pen-Macron-156-millions-telespectateurs-moins-2017-2022-04-21-1301211371#:~:text=France,Présidentielle%202022%20%3A%2015%2C6%20millions%20de%20téléspectateurs%20devant%20le%20débat,d%27entre-deux-tours&text=Près%20de%2015%2C6%20millions,il%20y%20a%20cinq%20ans.>

Audience de la télévision:

<https://www.mediametrie.fr/fr/lannee-tv-2022#:~:text=Au%20sein%20d%27une%20offre,3%20millions%20de%20téléspectateurs%20quotidiens.>

<https://www.tvscientific.com/insight/tv-viewership-statistics#:~:text=Despite%20the%20fact%20that%20content,minutes%20a%20day%20watching%20it.>

<https://www.statista.com/forecasts/1207931/tv-viewers-worldwide-number>

<https://earthweb.com/tv-users/>

Statistiques sur les réseaux sociaux

[https://blog.hootsuite.com/fr/statistiques-sur-les-medias-sociaux-pour-marketeurs/#:~:text=Plus%20de%204%2C74%20milliards,présents%20sur%20les%20réseaux%20sociaux.\\$](https://blog.hootsuite.com/fr/statistiques-sur-les-medias-sociaux-pour-marketeurs/#:~:text=Plus%20de%204%2C74%20milliards,présents%20sur%20les%20réseaux%20sociaux.$)

<https://www.blogdumoderateur.com/chiffres-reseaux-sociaux/>

<https://fr.statista.com/infographie/27039/part-des-internautes-utilisant-les-reseaux-sociaux-comme-source-information/> (graphique information/réseaux sociaux par pays)

Internet et le débat démocratique

<https://www.cairn.info/revue-reseaux1-2008-4-page-159.htm>

Bénéfices et inconvénients des réseaux sociaux

<https://www.lindependant.fr/2022/02/01/les-reseaux-sociaux-et-le-debat-democratique-le-pour-et-le-contre-dune-nouvelle-forme-dexpression-10081600.php>

<https://lepetitkettinois.mondoblog.org/2019/03/26/medias-sociaux-bons-mauvais-democratie/>

<https://www.vie-publique.fr/parole-dexpert/291804-sinformer-lheure-des-reseaux-sociaux-par-bruno-patino#:~:text=62%25%20des%20Français%20s%27informent,pour%20faire%20vivre%20notre%20démocratie.>

<https://www.ladn.eu/actualite/41-des-francais-sinforment-via-les-reseaux-sociaux/>

<https://www.la-croix.com/Sciences-et-ethique/Sciences-et-ethique/reseaux-sociaux-sont-ils-bons-democratie-2020-03-09-1201083067>

Inconvénients de la télévision

<https://www.calliege.be/salut-fraternite/68/les-conditions-pour-un-debat-democratique/>

Comment améliorer le débat télévisé:

<https://www.clemi.fr/fr/ressources/nos-ressources-pedagogiques/ressources-pedagogiques/a-construction-du-contradictoire-dans-les-debats-televises.html>

Comment éviter la bulle filtrante

<https://ledrenche.fr/sortir-de-votre-bulle-de-filtre/>

<https://www.laliberte.ch/news/magazine/page-jeunes/cinq-astuces-pour-percer-sa-bulle-de-filtres-402223>

<https://www.slate.fr/life/80677/portrait-donnees-bulle-filtres>

Photo fake news

<https://www.internetmatters.org/fr/hub/news-blogs/tackling-fake-news-during-the-covid-19-pandemic-and-beyond/>

Exposure to fake news / country stats

[https://www.statista.com/chart/14265/where-exposure-to-fake-news-is-highest/\\*](https://www.statista.com/chart/14265/where-exposure-to-fake-news-is-highest/*)

Graph utilité de l'anonymat

<https://fr.statista.com/statistiques/501617/opinion-anonymat-publication-internet-france/>

Cartoon wokism

<https://www.cagle.com/tag/wokism/>

Cartoon bulle filtrante

<https://inforjeunes.be/biais-de-confirmation/>